

Тема 11

Политическая система общества как регулятор социальной жизни

- 1. Политическая система общества: структура и функции.**
- 2. Гражданское общество и правовое государство,**
- 3. Политическое сознание и политическая культура.**

1. Политическая система представляет собой важнейшую составную часть политической жизни общества. Через нее, ее организации и учреждения осуществляются процессы формирования власти и сфер ее действия, политической деятельности и принятия политических решений.

Политическую систему мы попытаемся рассмотреть с позиции социологического знания, как социальный феномен. Подобное направление исследования политической системы утвердилось в западноевропейской науке в 30—40-е годы нашего столетия; в это же время сформировалась самостоятельная отрасль социологического знания — «политическая социология», хотя обоснование социальной сущности политической системы было дано еще Платоном и Аристотелем.

Социологический подход к исследованию политической системы предполагает необходимость ее рассмотрения как одной из подсистем жизни общества, как механизма, преобразующего интересы и потребности социальных групп (наций, классов, поколений и др.) в конкретные политические решения. Предметом изучения социологии являются политическое поведение и политическое сознание разных общностей людей по отношению к государству, партиям, социальным организациям и индивидам, а также политическое лидерство и политическое руководство.

Основой для выяснения сущности и назначения политической системы общества являются понятия «политика» и «политическое».

Политика в переводе с древнегреческого означает «искусство управлять государством», «государственные и общественные дела». Среди социологических школ существуют различные толкования понятия «политика». Американская политическая социология, как правило, связывает это понятие прежде всего с деятельностью правительства, признавая единственным субъектом политики государство. Более широкое толкование предполагает понимание политики как сферы «властных» отношений, где общественные группы, социальные слои ведут борьбу за власть. Через политику в полной мере выражаются воля и интересы определенных социальных общностей, которым придается характер всеобщей обязанности. Однако мудрой и эффективной может быть лишь такая политика, которая не игнорирует интересы других социальных групп, ставит своей задачей преодоление конфронтации, достижение состояния общественной консолидации. Определенная политика всегда проводится в жизнь через принятие политических решений, управленческую и регулирующую деятельность политической системы.

Общество — это сложный социальный организм, включающий экономическую, политическую и духовную сферы жизнедеятельности людей, каждая из которых имеет социальный срез. Политическая система общества является целостной и относительно самостоятельной системой; в то же время она может быть рассмотрена

как подсистема общества по признаку сферы жизнедеятельности социальных групп наряду с экономической и духовной.

Политическая система — необходимый элемент социального развития. В обществе существует множество социальных групп со своими потребностями, на основе которых вырастают социальные интересы (экономические, политические, культурные и др.). Эти социальные группы для координации своих отношений создают специальные политические организации, устанавливая и применяя определенные правила. Без этого, как считал Т. Гоббс, в обществе была бы «война всех против всех». В этом главное социальное назначение политической системы общества.

На политическую систему оказывают существенное влияние все структурные элементы общества. Значение экономических факторов для формирования структуры и функционирования политической системы признается практически всеми социологическими школами. Некоторые из них (марксистское направление) даже считают, что экономика лежит в основе всех социальных процессов, в том числе и политических. Состояние общественного сознания (взгляды, идеи, чувства, духовная жизнь) определяет форму, облик и направление развития политической системы общества. Очевидно, что и социальная структура общества не может не оказывать влияния на политику и политическую систему, так как именно в политике находят отражение интересы и потребности социальных групп. Можно выделить целую группу психологических, морально-этических, личностных и других факторов, от которых зависят структура и деятельность политической системы.

В то же время как подсистема общества политическая система обладает относительной самостоятельностью (особенно на краткие исторические периоды) и сама оказывает воздействие на все другие сферы жизни. Она может определять направление развития экономики на конкретном этапе общественного развития, обуславливать в определенной степени содержание общественного сознания, придавать направленность формированию социальной структуры общества. Политическая система, изменяя сложившуюся в обществе обстановку, способствует адаптации человека в этих условиях. Сильное влияние политической системы на социальные явления характерно для российского общества на нынешнем этапе его развития.

Главным признаком политической системы общества, отличающим ее от других социальных систем, является то, что она всегда связана с формированием власти и сферой ее осуществления.

Согласно наиболее распространенной в современной социологической литературе точке зрения, под *политической системой* понимается *совокупность различным образом взаимосвязанных формальных и неформальных организаций, осуществляющих определенные политические функции.*

Системообразующим фактором политической системы общества выступают интересы классов, социальных групп и слоев. Мысленное предвосхищение результатов их удовлетворения проявляет себя как цель общественного развития. Процесс взаимодействия между социальными группами предполагает необходимость управления обществом, а следовательно, наличие центра принятия политических решений. Для обеспечения непрерывности, связанности, координации управленческих действий возникают организации как средство осуществления поставленных целей. Для таких организаций характерны: устойчивое разделение действий в вертикальном и горизонтальном измерении организационной системы; строго определенный объем полномочий на всех позициях, уровнях организации; наличие нормативной системы.

Основным звеном политической системы является государство, которое

формирует организационные рамки всего общества. Политическая система возникла именно как государственная, а иные политические организации включились в нее позже.

С возникновением политических партий начинают складываться партийные системы, а взаимодействие их с государственными органами приводит к образованию партийно-государственных политических систем. Политические партии являются вторым важнейшим компонентом политической системы. Они выступают опосредующим звеном между социальными группами, слоями, классами, с одной стороны, и государством — с другой, участвуя в политической жизни и стремясь получить власть в целях реализации своих интересов.

В политическую систему общества могут включаться политические движения, общественные организации (например, профсоюзы) по мере того, как они оказывают влияние на принятие политических решений, а также средства массовой информации, обеспечивающие взаимосвязь между государством и гражданским обществом. Их роль настолько возросла в последнее время, что средства массовой информации стали называть «четвертой властью», вставшей в один ряд с законодательной, исполнительной и судебной.

Составной частью политической системы может быть и церковь. В такой системе материальным носителем связей и отношений являются церковные общины, монастыри, монашеские ордена и др. В истории были периоды, когда монашеские ордена создавали свои государства (например, Тевтонский орден). Ныне в мире есть страны, в которых чрезвычайно велико влияние церкви на политическую жизнь (Иран, Афганистан и др.).

Политическая система включает также политические традиции, политическую культуру.

Основная масса населения включается в механизм функционирования политической системы путем воздействия на деятельность политических лидеров и правительств, выражая свое отношение к ним и таким образом удерживая их в определенных рамках. Это участие носит косвенный характер, ибо непосредственно в принятии политических решений основная масса населения не участвует.

Политическая система общества не может функционировать без нормативных основ, определяющих правила, образцы, принципы ее деятельности. Ведущее место в них принадлежит нормативной системе государства — праву. Политические партии, различные общественные организации создают свою нормативную систему, которая находит отражение в их документах: программах, декларациях и т. д. Главную роль играют нормы правящих партий, так как они отражаются в решениях, принимаемых государственными органами. Формальную нормативную систему (право и др.) дополняет неформальная (обычаи, традиции), которая может оказывать существенное влияние, например, на способы проведения парламентских дебатов, методы разрешения конфликтных ситуаций и т. п.

Каждый из элементов политической системы наделен определенными, но не равными властными функциями. Особое место в ней занимает государство.

2. Древнегреческие мыслители представляли государство как синоним общества в целом или социального объединения как такового. У Платона мы читаем: «...испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получит у нас название государства...».

Иное толкование государства состоит в том, что оно понимается как часть общества, а именно — политическая сфера его жизнедеятельности. Русский ученый XIX в. Б. Н. Чичерин отождествлял государство с политически организованным обществом и считал, что это есть союз «народа, связанного законом в одно

юридическое целое, управляемого верховной властью для общего блага»¹.

Еще одно (самое узкое) толкование государства сводится к тому, что государство есть система органов власти и управления и формально-правовых принципов, определяющих их функционирование. В современной науке такое понимание государства встречается наиболее часто.

Появление государства — результат процессов, происходящих в структуре человеческих сообществ. Существует множество теорий, объясняющих происхождение государства. Чрезвычайной популярностью пользовалась теория общественного договора, сформировавшаяся в XVII—XVIII вв. (Ж.-Ж. Руссо, Т. Гоббс). Сторонники ее считают, что государство возникло в результате договора, заключенного между суверенными властителями и подданными. Люди сами пришли к необходимости дать кому-то власть с целью обеспечения порядка и безопасности.

К этой теории примыкает точка зрения Г. Спенсера, считавшего, что происхождение государства соответствовало потребностям человека все хотеть действовать и пользоваться результатами своих действий. Поэтому все имеют основание поддерживать условия, при которых это возможно. А поскольку каждая личность сама не может обеспечить этого, то необходимо государство, которое способно создать такие условия. Отсюда его первая обязанность — национальная оборона, а вторая — защита личности.

Английский мыслитель XVIII в. Р. Фимлер обосновал теорию происхождения государства, которая называлась патриархальной. Согласно этой теории государство возникло в процессе соединения племен в большие общности. При этом государство рассматривается как форма патриархальной власти, осуществляемой во имя всех и ко всеобщему благу.

Названные выше теории объясняют происхождение государства ненасильственными методами, путем согласия. Но в XIX в. появляются теории, объясняющие возникновение государства путем борьбы и насилия. Марксизм, например, считает происхождение государства следствием деления общества на антагонистические классы. Государство необходимо экономически господствующему классу, чтобы стать «также политически господствующим классом» и приобрести «новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса»².

Л. Гумплович и Е. Дюринг были сторонниками так называемой «теории насилия»: государство в его первоначальной форме было организацией господства победителей над побежденными (социальный дарвинизм). Существует и теологическая теория, согласно которой возникновение государства и его функционирование объясняются и санкционируются волей Бога.

Вопрос о происхождении государства и его предпосылках выводит нас на проблему функций, реализуемых государством в современном обществе. В основном это властные функции. М. Вебер воспринимал государство как человеческую общность, которая в границах определенной территории успешно отстаивает для себя право на монополию узаконенного физического насилия. Но не следует, видимо, сводить его деятельность только к насилию. Наряду с властными государство все больше внимания уделяет общецивилизационным функциям. Их значение трудно переоценить, так как без них невозможно не только сохранение государственной мощи, но и целостность этого института управления и регулирования социальных отношений.

Констатируя этот факт, следует отметить, что во многих странах государство не сосредоточивает свою деятельность на общецивилизационных функциях и не

¹ Чичерин Б. Н. Курс государственной науки М., 1894 Ч 1 С. 3

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч Т 21 С 171

проводит последовательную политику, выражающую волю народа. Это находит отражение в характере политического режима, который составляет содержание власти и воплощает в себе определенные методы и средства ее осуществления. Среди наиболее распространенных можно выделить следующие политические режимы: тоталитарный, предусматривающий подчинение всех сфер деятельности общества государственной власти; авторитарный, для которого характерна неограниченная власть одной личности, одного органа; либеральный, представляющий гражданские права и свободы; демократический, предусматривающий предоставление народу возможности участвовать в политическом управлении обществом. От политического режима зависят форма правления и форма государственного устройства. Установление того или иного политического режима может оказывать различное влияние на формирование гражданского общества и правового государства.

Античные мыслители исходили из того, что политические отношения охватывают всю жизнь общества: семью, религию, образование, искусство и др. Быть гражданином означало быть государственным подданным. Традиционный взгляд на эту проблему стал меняться в ходе культурно-исторического развития Западной Европы в связи со становлением буржуазных отношений в борьбе со средневековым идеалом теократии. Д. Локк впервые разделил понятия «государство» и «общество». По Локку, общество предшествует государству, которое представляет собой новое социальное образование, правами, превосходящими права отдельного индивида. Главное назначение государства — защита общества. Так Локк логично подошел к идее «правового государства», в котором верховенствует закон, соответствующий естественному праву и признающий неотчуждаемые естественные права и свободы индивида. Эта же мысль прослеживается в работах Ш. Монтескье, И. Канта. Дальнейшее развитие концепция гражданского общества и правового государства получила у Г. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера.

Гражданское общество — это система добровольно сформировавшихся первичных негосударственных структур, призванных обеспечивать условия для самореализации индивида во всех сферах жизни общества. В этой системе выражаются экономические, профессиональные, культурные, религиозные, идеологические, частные интересы. Эти интересы выражаются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, образование, научные, профессиональные и культурные союзы, ассоциации, группы интересов. Гражданское общество — это система горизонтальных связей, которая реализует интересы индивида и социальных групп через одновременное существование разнородных сил, течений, организаций, объединяемых стремлением к совместной жизни. Правовое государство играет роль социального регулятора функционирования гражданского общества, определяя нормы и границы его автономии. Оно выступает основой взаимной социальной ответственности личности и общества.

Проблема формирования гражданского общества и правового государства в России чрезвычайно сложна и противоречива. Это связано с наследием тоталитарных отношений, с неразвитостью институтов гражданского общества, традиционным правовым нигилизмом власти и граждан. Центральным моментом этой проблемы, с нашей точки зрения, является противоречие между объективной необходимостью формирования гражданского общества и задачей достижения стабильности функционирования политической системы, прежде всего государства. Особенности нынешней социально-политической ситуации заключаются в том, что несмотря на формальный демонтаж авторитарно-административной системы она продолжает функционировать вследствие отсутствия экономической базы гражданского общества: смешанной экономики, многообразия форм собственности, отлаженной системы государственного регулирования товарно-денежных отношений. Отсюда

нельзя однозначно связывать становление гражданского общества с утверждением частной собственности на средства производства, многопартийности, плюрализма. Экономические интересы людей определяются не просто формой собственности, они зависят от специфики социального опыта, национального самосознания, сложной системы исторически сложившихся мировоззренческих и социально-психологических стереотипов. Политические же интересы людей выражаются не только в демократических принципах, под которыми в реальной жизни нередко понимается лишь возможность принимать участие в голосовании или иной какой-либо форме общественного волеизъявления, а в наличии устойчивых структур стабильности общества и внутреннем самосознании индивидов, основанном на уважении к праву вообще и правам человека в частности. Этот момент отмечали такие выдающиеся русские мыслители, как А. И. Герцен, Г. В. Плеханов, Н. А. Бердяев. Мысль А. И. Герцена о том, что нельзя быть извне больше свободным, чем изнутри, была продолжена Н. А. Бердяевым, который писал: «Освобождение рабов во внешнем обществе не есть еще освобождение от внутреннего рабства»¹.

Таким образом, распространенное мнение о тождественности демократии и гражданского общества в действительности крайне упрощает проблему. Сама по себе демократия не гарантирует свободы. Примечательно, что великие умы античности Сократ и Платон отрицательно относились к демократии. Сократ видел в демократии причину падения нравов и распада самого общества. Платон определял демократию как «воплощение беззакония и произвола толпы». Поэтому особый интерес представляют имеющиеся политической социологии концепции демократизации общества как формы становления гражданского общества. Из них можно выделить теорию демократизации Д. Медисона, который утверждал, что любая неограниченная власть, будь она властью большинства или меньшинства, есть тирания. Причем неограниченная власть большинства еще хуже, так как меньшинство, будучи недостаточно уверенным в прочности власти, как-то себя сдерживает, а уверенное в себе большинство не видит в этом необходимости.

А. Токвиль пришел к выводу, что демократия, не подкреплённая устойчивыми демократическими традициями и культурой, основанной на уважении прав меньшинства, в том числе и отдельной личности, может привести к самой худшей форме тирании — тирании черни, охлократии, на смену которой может прийти еще более жестокая власть.

Таким образом, противоречие между политической системой и гражданским обществом существует как имманентная закономерность любого современного социума. Поэтому формирование гражданского общества, по мнению некоторых социологов, должно базироваться на идее «открытого общества». Эта идея, сформулированная К. Поппером, основана на принципиальной перманентности конфликтных ситуаций в обществе, разрешаемых на основе консенсуса и отказа от конструирования действительности согласно умозрительному идеалу. Условием становления гражданского общества может быть только правовое государство, обеспечивающее систему гарантий как от всевластия бюрократии и политических институтов, так и от деструктивной политической активности масс в условиях господства конфронтационного мышления и ухудшающейся социально-экономической ситуации. Поэтому правовое государство в самом общем виде можно определить как правовую форму организации и деятельности политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права.

Основными признаками правового государства являются.

— господство права во всех сферах общественной жизни и верховенство закона, выражающего» правовые принципы общества;

¹ Цит. по Тоталитаризм как исторический феномен М , 1989 С 66—67

- подчинение закону самого государства, всех его органов и должностных лиц;
- разделение законодательной, исполнительной и судебной власти;
- гарантированность свободы личности, ее основных прав и интересов;
- взаимная ответственность государства и личности;
- эффективная форма контроля за осуществлением законов.

Само право содержит в себе ограничения, налагаемые на свободу. Признание самоценности личности, ее прав и свобод предполагает ответственность личности перед обществом. Поэтому правовое государство — воплощение всеобщего интереса. Как отмечал Б. Н. Чичерин, «свобода человека есть свобода разумно-нравственного существа. Человек имеет права, потому что имеет обязанности»¹.

Каковы же перспективы формирования гражданского общества в России? Можно выделить следующие моменты становления такого общества с учетом «современных условий».

Во-первых, формирование нового типа государственности, базирующегося на приоритете права и способного к социальному партнерству в условиях реально сложившейся дифференциации интересов различных социальных групп и общностей. Особая роль в этом процессе принадлежит интеллигенции, так как слабость в России подлинно государственной интеллигенции, сочетающей патриотизм и объективно-критический подход к реальностям социально-политической жизни, с одной стороны, приводит к разрушению национального самосознания и общества как такового, с другой — порождает одномерный национализм, основанный на абсолютизации ценностей далекого прошлого.

Во-вторых, утверждение реального плюрализма в обществе. Это предполагает реализацию целого комплекса социальных преобразований, обеспечивающих падение влияния традиционных партий и рождение новых форм массовой политической деятельности, появление самоуправляемых структур, ассоциаций, неформальных гражданских движений, ориентированных на реальную социальную базу в противовес многочисленным современным псевдопартиям, обслуживающим личные амбиции лидеров и т. д.

В-третьих, создание экономической основы гражданского общества, многообразия форм собственности и социально ориентированной рыночной экономики.

В-четвертых, стабилизация общества на основе гражданского мира с приданием ему конституционных гарантий.

В-пятых, обеспечение высокого уровня политической культуры граждан, антиконфронтационной по своему характеру.

3. Политическая культура — это один из основных элементов, составляющих духовный потенциал общества. Она выражает суть социально-политической системы, определяет «правила игры» в политике, базовые политические ценности и основные общественные цели, отражает многообразие политической жизни, оказывая решающее влияние на утверждение социального статуса гражданина. Без политической культуры говорить о человеке как о социально значимой личности трудно. Политическая культура помогает выявить социальные интересы и предпочтения граждан и социальных групп, степень осознания людьми их общественных задач и их практическую роль в политической жизни. Уровень политической культуры во многом определяет общекультурный уровень отдельной личности, социальной общности и общества в целом.

Проблемы политической культуры всегда были в центре внимания

¹Чичерин Б. Н. О народном представительстве М., 1899 С 44

выдающихся мыслителей. Г. Спенсер, например, исследуя сложнейшие причинные связи между социальными явлениями, неоднократно отмечал, что политикам, вмешивающимся в социальные процессы, надо тщательно изучать их. Он подчеркивал роль знания как основы политической культуры и считал, что если овладение любым ремеслом требует обучения ему, то тем более это касается искусства политики. М. Вебер исследовал вопрос политической этики как составной части политической культуры и выделил два типа ее: «этику идеи» и «этику ответственности». Первая подразумевает бескомпромиссную нацеленность на реализацию политического идеала; вторая — строгий учет всех последствий политических акций и готовность отказаться от идеи, если ее реализация слишком тяжело сказывается на обществе. Сам Вебер был сторонником скорее «этики ответственности», чем «этики идеи».

И. А. Ильин считал политику инструментом, обеспечивающим наилучшие возможности для культурного развития общества. Но для того, чтобы воспользоваться этим инструментом, народ должен обладать государственно-политическим кругозором, глубоким пониманием задач своей страны, высоким уровнем сознания, выражающимся в образованности и способности к самостоятельному мышлению, а также чувством собственного достоинства и силой характера.

Современная западная (и отчасти отечественная) социология отдает приоритет изучению «человека политического», его взглядов, ценностей, политического поведения, т. е. изучает реального участника политической жизни, который не причастен к принятию политических решений, но чьи традиции, нормы, ориентации являются подлинной основой политического режима.

Политическая культура рассматривается некоторыми социологами как один из наиболее важных компонентов политической сферы жизни общества, в которую входят наряду с ней политические институты, партии, заинтересованные политические группы, избирательная система и т. д. Особенность ее в том, что она концентрирует внимание на базовых ценностях, эмоциональных переживаниях и охватывает не то, что происходит в мире политики, а скорее идеи, отношения, мнения по поводу политики.

Существует взгляд на политическую культуру как на систему символов, включенную в более широкую систему политической коммуникации (*Л. Дитмер*). Р. Путнэм понимает политическую культуру лишь как комплекс ответов на вопросы, связанные с политической сферой. Е. Вятр утверждает: «Политическая культура есть совокупность установок, ценностей и поведенческих актов, касающихся взаимных отношений между властью и гражданами».

На наш взгляд, следует различать такие понятия, как «политическая культура общества» и «политическая культура личности». Политическая культура индивида основывается на политической культуре общества и является его частью. Но личное восприятие политических ценностей может не совпадать с принятым в данном обществе, т. е. политическая культура личности не сводима к политической культуре общества.

В структуре политической культуры можно выделить три группы элементов.

Познавательные элементы. Это знания о политике, которые отражают сущность политической действительности, тенденции ее изменения, основные черты и свойства. Они составляют основу политической культуры. По мнению Г. Спенсера, политикам нужно прежде всего постоянное «изучение естественной причинно-следственной связи в отношениях между людьми, соединенными в обществе?» — Показателем уровня политических знаний является политическая образованность, способность к политическому мышлению.

Эмоционально-оценочные элементы. Это чувства, испытываемые к политической системе, выраженные в форме взглядов, политических установок, оценок; суждения и мнения о политике, социальная позиция личности. Обобщенным критерием эмоционально-оценочных элементов политической культуры является гражданственность. Отношение к власти, государству, политическим институтам может быть позитивным или негативным. Примером устойчиво позитивного отношения к власти является позиция населения Великобритании. Эта страна имеет достаточно стабильную политическую систему, основанную на уверенности граждан в том, что правительство будет пользоваться властью в соответствии с установившимися традициями и законами.

Политическую культуру США и стран Западной Европы Г. Алмонд и С. Верба назвали культурой гражданственности, так как она обеспечивает наиболее органично сочетание свободы гражданина и стабильности политической системы. Во всех цивилизованных странах отношений граждан к политическим институтам, государству, власти постоянно изучается социологическими организациями, которые разрабатывают рекомендации для различных субъектов управления.

Поведенческие элементы. Это различные формы участия граждан в политической деятельности. Важнейшим элементом выступает *политическое поведение*, т. е. проявление широкой системы общественных отношений, которой целостно взаимодействуют политическая система, политические движения и партии, социальные и политические ценности, политическая социализация, социальная позиция личности и ее индивидуальное поведение.

Существуют разные точки зрения на проблему участия граждан в политической жизни общества. В «теории индустриальной политической демократии» Э. Фромм связывает нерешенные проблемы западного общества с политической пассивностью его граждан, полагая, что активность является высшим критерием демократичности общества. «Участвуя в жизни общества, люди обнаруживают, что жизнь становится более интересной и стимулирующей. Действительно, подлинную политическую демократию можно было бы определить как демократию, при которой жизнь становится интересной»¹. Путь повышения активности личности в обществе, по Э. Фромму, состоит в переходе от бюрократического управления к гуманному, при котором развиваются активность человека и его творчество, помогающие преодолеть или ограничить «злокачественную агрессивность» индивидов.

Иной точки зрения придерживается Г. Д. Ласки. «Вообще полагать, — писал он, — что люди являются активными и постоянными политическими существами, — серьезная ошибка. Контекст жизни, наиболее важный для большинства, — частный контекст»². С этой мыслью согласны Г. Алмонд и С. Верба, которые всеобщее участие граждан в политике считают утопией. В идеальной культуре гражданственности, по их мнению, активность и вовлеченность граждан в политику должны уравниваться некоторой долей пассивности и неучастия. Социологические исследования, проведенные ими, показали, что для большинства американцев политика не является предметом первостепенного внимания. Но в то же время многие американцы поддерживают идею участия каждого гражданина в общественных делах и убеждены, что располагают знаниями и средствами для того, чтобы повлиять на ход дел в стране (75% опрошенных) и на местном уровне (77%).

Конечно, доля участия людей в политических действиях не может являться критерием уровня их политической культуры. Вполне естественно, что рядовые граждане не участвуют в процессе принятия политических решений по ключевым вопросам (экономика, оборона и др.), поскольку такие вопросы находятся в ведении

¹ Фромм Э. Иметь или быть М, 1990. С. 188.

² Цит. по: Социально-политические науки 1992. № 1 С. 81.

государства. В истории были государства, в которых все граждане участвовали в принятии решений. В Древних Афинах граждане собирались для решения важных вопросов на рыночной площади. Но в современном государстве это невозможно. Поэтому на практике власть сосредоточена у небольшого числа людей. Граждане современного общества воздействовать на политику могут лишь как члены организованной группы, используя две формы «права на участие» во власти: референдум (непосредственное участие граждан в осуществлении власти); голосование, являющееся одновременно актом формирования органов власти и выражения со стороны граждан своих политических предпочтений.

Существуют и другие формы политического участия (коллективные и индивидуальные). Как правило, граждане вовлекаются в политику периодами (предвыборная кампания, подготовка и проведение референдума, акции в связи с принятием властями непопулярного в общественном мнении политического решения).

Развитие политической культуры является органичной частью развития духовной культуры общества, перехода ее на более высокие ступени. Если принять мысль французских просветителей о том, что общество, основанное на началах разума и справедливости, есть цивилизованное общество, то тогда политическая цивилизованность будет означать осуществление политики и реализацию власти в интересах людей, гражданского общества, социального прогресса. Политическая цивилизованность в содержательном плане является критерием политической культуры общества и конкретных индивидов.

Для политической культуры цивилизованного общества характерны следующие признаки:

- *плюрализм*, трактуемый как многовариантность независимых и не сводимых друг к другу точек зрения (позиций, мнений, взглядов), связанных со всеми сферами общественной жизни. Плюралистическая демократия позволяет рассматривать политическую систему как арену столкновения конкурирующих групп (союзов, коалиций, соглашений). Это предполагает, с одной стороны, противоборство политических сил, преследующих часто противоположные цели и задачи, а с другой — политическое сотрудничество, предусматривающее решение общих задач и проблем. На практике эти формы политических отношений переплетаются, уравнивая друг друга и удерживая в равновесии всю политическую систему;
- *политическая толерантность*, означающая терпимость к иным политическим взглядам (чужому поведению, чувствам, мнениям, идеям, верованиям). Она обуславливает возможность легальной борьбы за власть, существование легальной оппозиции, согласие между политическими силами общества относительно соблюдения «правил игры» в политической сфере. Особенно важно соблюдение этого принципа в периоды крупных политических кампаний, политических кризисов;
- *искусство диалога и компромисса*. Результатом диалога является компромисс. Искусство идти на компромисс — одно из важнейших качеств политической культуры, а компромисс — незаменимый инструмент баланса интересов. Суть его — в способности четко представить приоритет целей, не побояться сегодняшних минусов, если завтра благодаря этому можно получить серьезные плюсы;
- *легитимность* — признание гражданами своей обязанности подчиняться правительству, вытекающее из уверенности в том, что правительство пришло к власти законным путем, что оно будет пользоваться властью в соответствии с установленными законами и традициями, в соответствии с

интересами населения. Чем выше легитимность, тем меньше насилия и принуждения в обществе.

Процесс формирования политической культуры сложный и длительный. В нем большую роль играет политическая традиция, придающая политическим ценностям конкретно-историческое и национальное содержание. В России есть свои политические традиции, корни которых в самобытности российской истории и русского национального характера, «в верованиях народа».

Перспективы политической системы как регулятора социальной жизни общества представляются достаточно оптимистичными, хотя управление сложным индустриальным обществом потребует большего государственного вмешательства и регулирования. Государство сможет эффективно выполнять свои функции только в том случае, если оно окажется способным объединить граждан и всех субъектов политической системы, политики вокруг общего интереса.

Вопросы для самопроверки

1. Каково место и роль политической сферы в жизни человеческого общества? Дайте определение политики.
2. Что такое «политическая система общества», какова ее структура и функции?
3. Охарактеризуйте уровни функционирования политической системы общества.
4. В чем сущность социологического подхода к исследованию политической системы? Что изучает политическая социология и социология политики? Это одно и то же? В чем Вы видите различие между политологией и социологией, изучающей политические процессы?
5. Какое место в политической системе занимает государство?
6. Какими признаками характеризуется правовое государство? Как оно соотносится с гражданским обществом? Есть ли противоречия между политической системой и гражданским обществом?
7. Тождественны ли понятия «политическая культура общества», «политическая культура личности», «политическое сознание»?
8. Какова сущность «политической культуры и пути ее формирования»?
9. Каковы особенности политической культуры российского общества?