

Тема 3

Общество — целостная социокультурная система

1. **Понятие общества. Общество как субъект социальной жизни.**
2. **Структура и исторические типы обществ.**
3. **Цивилизационный подход к анализу общества.**

1. Что такое общество? Почему человек не может существовать вне общества? Маугли - это только красивая сказка Киплинга. Робинзон, даже если исключить его общение с Пятницей, уже нес культуру осмысленных и опредмеченных в виде орудий труда действий человеческого рода.

Как в индивидуальном развитии вслед за преодолением биологической, физической слитности с другим человеком стремление к свободе, к отделенности от себе подобных, заключенное в позиции ребенка «Я сам!», оказывается одним из этапов становления личности, так и понятие «общество» формируется по мере развития способности людей отделять себя от природы.

Каковы же факторы, определяющие специфику и тенденции развития человеческого общества? Что отделяет общество от природы, служит истоками антропосоциогенеза?

Исходным в понимании общества является представление об организованном сознательном труде человеческих сообществ, осуществляемом в целях создания условий, необходимых для жизни и развития людей. *Общество (социум) можно определить как совокупность всех способов и форм взаимодействия и объединения людей.* И в этом *широком смысле* общество включает в себя все, что отличает это новообразование от космически-природных явлений, позволяет рассматривать созданную человеком реальность как особую форму движения материи, как социальность, социальное начало.

Общество — открытая, саморазвивающаяся система общения, взаимодействия индивидов.

Г. Зиммель писал: «Понятие общества имеет смысл, очевидно, только в том случае, если оно так или иначе противопоставляется простой сумме людей». К. Маркс не просто подчеркивал, что «общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу», но и на примере кооперации показал, что свойство системы не сводится к сумме свойств входящих в нее элементов.

Каждое конкретное общество создает определенные модели взаимоотношений индивидов и групп. Связь между людьми можно сравнить с каркасом здания, постоянно перестраивающегося, поскольку общество динамично.

Взаимодействие людей в самом общем смысле сводится к тому, что его участники включаются в новую обстановку, в новую среду, к которой принадлежат другие участники этого взаимодействия, испытывают воздействие этой среды, в той или иной мере воздействуют на нее.

Способы взаимодействия индивидов в обществе могут быть различными. Рассмотрим основные на них. Прежде всего это — *непосредственная социальная связь*: связь между людьми, находящимися в данное время в данном месте, т. е. воспринимающими друг друга непосредственно своими органами чувств. Чаще всего это — сотрудничество (выполнение общей работы), которое имеет широкое распространение и огромный удельный вес в жизни общества. Это материальная физическая связь между людьми. Каждый участник работы оказывает известное воздействие на других и испытывает их воздействие на себе. Такое воздействие содержит помимо материального психологический и идеальный моменты.

Сотрудничество возможно и на почве выполнения религиозного ритуала, игры, политического действия и др.

Другой тип взаимодействия людей в обществе — это *опосредованная связь*, т. е. связь между людьми, разделенными либо географическими, либо временными рамками. Если люди разделены лишь географическими рамками, но действуют в одно и то же время, то между ними возможно сотрудничество, например, на базе разделения труда. Крестьянин, производящий в деревне лен, сотрудничает с рабочим, перерабатывающим его в городе на пряжу, хотя они и не видели друг друга никогда; опосредованная связь возможна в области искусства, политической деятельности и пр.

Особый тип опосредованной связи устанавливается между людьми, живущими в разное время. Такую связь можно было бы назвать связью-воздействием. Каждое данное поколение людей в своем поведении связано с поведением предшествующих поколений: оно опирается на его культуру, накопленные им организационные методы и навыки, отталкивается от суммы идей, совокупности верований, духовных течений, добытых прошлыми поколениями. Эта связь есть действие прошлого на настоящее, в чем и состоит ее специфика.

Назвав основные типы социальных взаимодействий, отметим, что формы их проявления чрезвычайно разнообразны. Это — и дружба между конкретными людьми, и отношения воспитания между учителем и учеником, и договор о труде между рабочим и работодателем, и сотрудничество между учреждениями и пр.

Они могут быть слабыми или прочными, устойчивыми или нет, принимать разные формы. Но в той или иной степени связи существуют между всеми элементами общества, объединяют их в единую всеобъемлющую первоначальную совокупность, именуемую обществом.

Взаимодействия людей не хаотичны, они определенным образом организованы и систематизированы, и, если выполнены некоторые условия, они действуют исправно и без путаницы. Это происходит благодаря слаженности механизма организации и функционирования общественной системы, благодаря наличию некоего системообразующего качества.

В узком понимании слово «общество» употребляется для обозначения любых типов, видов социальных общностей, множественность и особенности которых определяются практически безграничным разнообразием жизнедеятельности людей. На основании такого подхода выделяются подсистемы, структура, функции общества.

Содержание понятия, его трактовка и развитие вытекают из самого факта «особого бытия» (Г. Спенсер) общества как системы общения индивидов, общественных отношений, единства людей более или менее масштабного: от человечества в целом — самой большой системы взаимодействия, от общества в границах государства до профессиональных, семейных и иных малых групп.

Сущность, особенности системы взаимодействия людей определяются такими противоречиями, как противоречия между природой и обществом, между различными сообществами, между обществом и личностью. Эти взаимосвязи стали основанием для разработки разнообразных социологических концепций общества, либо стиравших грань между обществом и природой (натурализм, органицизм), либо ее абсолютизовавших; исходивших в трактовке общества из индивида или, напротив, из общества как самодовлеющей целостности; противопоставлявших коллективное и индивидуальное, общеродовое и неповторимо-уникальное в личности.

Выделим наиболее значимые исторические этапы становления понятия «общество», особенности эволюции которого привели к рождению социологии —

самостоятельной, относительно автономной науки об обществе.

Слитность человека с природой, с космосом нашла отражение в универсалистских представлениях древних об обществе. «Космическое мироощущение» было общечеловеческим явлением, существовавшим на протяжении тысячелетий в высокоразвитых цивилизациях древности: Египте, Вавилоне, Китае, Индии, Древней Греции. Слово «космос» в его донаучном смысле обозначало «порядок». Применялось оно для определения воинского строя, государственного устройства и даже по отношению к украшающей себя, приводящей себя в «порядок» женщине (отсюда — «косметика»). Применительно к «устройству мира» слово «космос» стало использоваться Гераклитом. О музыкально-математической гармонии космоса и как следствии разумной и упорядоченной жизни человеческого общества писал Пифагор. В диалоге «Тимей» Платон трактует космос как «единое живое существо». Средневековье сохранило античную идею соответствия мира и человека, макро- и микрокосма.

Идеи о совместной эволюции космоса, биосферы и человеческого общества развивались русскими естествоиспытателями и философами конца XIX — начала XX вв. — Н. Ф. Федоровым, Н. А. Морозовым, К. Э. Циолковским, А. Л. Чижевским и др. Чижевский писал: «...астрономы, изучающие явления в Солнечной системе, открывают в ней явления, аналогичные функциям живого организма». Этот ученый стремился проникнуть в тайны человеческого общества, разрушая дисциплинарные перегородки между астрофизическими, биологическими и социальными науками.

Долгое время в социальной мысли общество отождествлялось с государством. У Платона общество характеризуют прежде всего политические функции государства — защита населения от внешних врагов, поддержание порядка внутри страны. Методологически важно полное совпадение характеристики устройства общества и души человека. Трем началам души — разумному, яростному и вожделеющему соответствуют три сословия: правителей, воинов и производителей. По Платону, государство — это своего рода «громadный человек».

Государственно-политические представления об обществе с позиций взаимодействия «власти, господства и подчинения» развивает вслед за Платоном Аристотель, который вычленяет и чисто социальные связи людей, рассматривая этические отношения, дружественность свободных и равных друг другу индивидов. Он подчеркивает приоритет индивидуальных интересов и считает, «что должно требовать относительного, а не абсолютного единства как семьи, так и государства». «Каждый человек сам себе более всего друг и должен любить более всего самого себя» («Этика»).

Социальная мысль Нового времени в трактовке общества исходит из концепции «естественного состояния» и общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Г. Спенсер, Ф. Теннис), согласно которой в основу социальности положены рациональные договорные начала, формально-юридические понятия, взаимная полезность.

Большое значение для становления науки об обществе имели труды О. Конта, которого называют отцом социологии. Он синтезирует представления об обществе, вырабатывает такие понятия, как «социальная статика», «социальная динамика», «закон трех стадий» и другие, выдвигает идеи социального прогресса, социального порядка.

В современных условиях переосмысление понятия «общество» связано с информационной революцией, с новым видением мира. Формируется всепланетная цивилизация на началах органического сочетания единства и неделимости мирового сообщества, с одной стороны, плюрализма, множественности, относительной самостоятельности центров, народов, культур — с другой.

Понимание общества как системы одинаково применимо к человеческому обществу в целом и ко всем подсистемам, частям, общностям самого разного уровня. Системный и структурно-функциональный подходы, обогащенные сегодня выводами и методами кибернетики, синергетики, позволяют выделить наиболее существенные системно-интегративные качества общества.

Общество характеризует *целостность* {специфическая определенность, целевая направленность) — важнейшее системообразующее качество. В основе общественной системы лежит деятельность людей, направленная на сохранение, воспроизводство, развитие самого социума.

Интегральным, сущностным качеством общества является *социальность*, понятая в широком смысле как взаимодействие людей во всех сферах жизнедеятельности.

Отличительной особенностью общества как целостной системы является *устойчивость, определенный консерватизм*. По мнению разных социологов, основой ее могут быть «общая власть» (*Э. Шилз*), господствующие в обществе «фундаментальные ценности» (*Р. Мертон*) и т. д. Устойчивость развития общества зависит от территориально-географических и временных конкретно-исторических условий. Для человеческой эволюции изначально, ключевое значение имели географическая, природная среда, пространственная локализация форм общения людей, их образ жизни и мобильность.

Важными чертами общества выступают *автономность* и *самодостаточность*. Полифункциональность общества обеспечивает создание необходимых условий для реализации его целевой направленности, развития способностей и удовлетворения различных потребностей индивидов. В свою очередь автономность и самодостаточность общества возможны лишь на основе саморегуляции.

Способность к саморегуляции — фундаментальное качество общественной системы. Процесс регулирования, организации, упорядочивания, протекающий во всех подсистемах общества, породил самостоятельные социальные формы, систему норм, правил, требований, прав и обязанностей, запретов и дозволений. Возникают относительно самостоятельные специфические регулирующие механизмы: управленческие структуры в экономике, органы политического и правового регулирования и многие другие. Их обособление в виде надстроечных подсистем повышает эффективность функционирования общества.

Целостность, устойчивость, консерватизм отнюдь не означают статичности, косности, неприятия нововведений. Напротив, именно отклонения от принятых в обществе правил и норм побуждают систему находить средства для равновесия, стабильности. И движущими силами могут являться не только противоречия внутреннего развития, но и, согласно синергетике, причинные связи, «втягивание внесистемных элементов в орбиту системности»¹. (Так было с капитализмом 30-х годов, активно использовавшим принципы социализма.) При этом оказываются чрезвычайно значимыми свойства *открытости* и *закрытости систем*. Известно, что согласно второму началу термодинамики, сформулированному еще в XIX в., замкнутая физическая система необратимо смещается к состоянию окаменелого равновесия, теряет активность, непрерывно растет энтропия — рассеивание, утрата энергии. Напротив, открытая система в результате информационно-энергетического обмена с окружающей средой, конструктивно-критического восприятия нововведений (при том, что процессы обновления могут быть мучительными) в результате появления возможностей для диалога, плюрализма мнений и свободного выбора оказывается более активной, способной к самодостраиванию и самоорганизации. Исторически это подтверждается печальным опытом социализма;

¹ *Лотман Ю М* Динамическая модель семиотической системы М, 1974 С 7

чрезмерная изоляция от метасистемы мирового хозяйства, закрепленная термином «железный занавес», была одной из причин неустойчивости социалистического общества.

2. *Структура общества* отражает определенный способ связи и взаимодействия индивидов. Каковы же основания выделения структурных частей — подсистем общества? Очевидно, что эти основания кроются прежде всего в истоках формирования общества, о которых говорилось выше. Это естественные, природные факторы, разделившие людей по полу, возрасту, по расовым признакам. Здесь можно выделить социально-территориальные общности (жители города и жители села), социально-демографические (мужчины, женщины, дети, молодежь и т. д.), социально-этнические, включающие такие элементы структуры, как род, племя, народность, нации, этнос и т. д.

Любое общество структурировано и по другим параметрам, связанным с вертикальным расслоением. Для К. Маркса основным критерием было отношение к средствам производства, к собственности (классы имущих и неимущих). М. Вебер включает помимо отношения к собственности и уровня доходов отношение к власти (управляющие и управляемые) и социальный престиж.

Решающими моментами, определяющими собственно структуру социума, являются факторы, сделавшие возможным само рождение человеческого общества: труд, общение и познание. Они лежат в основании выделения трех главных сфер жизнедеятельности общества и общественных отношений: это экономические, социально-политические, правовые, и духовно-культурные (религия, наука, мораль, искусство и пр.) связи-взаимодействия. Личность, являясь своего рода слепком общества, также выступает как объект и субъект труда, общения, познания. В этих сферах протекает процесс развития общества и человека. Эти сферы и определяют основные функции общества: материально-экономическое обеспечение, воспроизводство человеческого общества (рост материального достатка, благосостояния); социально-политические, этические гарантии выживания человечества, совершенствование политических, правовых, нравственных отношений; духовно-интеллектуальное, научно-эстетическое развитие людей.

Каждый элемент структуры выступает в нерасторжимом единстве с целым, хотя и обладает относительной автономной сутью. Целое отражает свойство частей, но и части отражают качественные особенности целого. И поэтому нельзя утверждать, что целое сложнее части. Оно совсем другое. Система — это единство многообразного.

Кроме названных оснований определения структуры (естественно-природные факторы и основные сферы социальной жизни) существуют и иные. В частности, социальные общности различаются по объему. Малые группы характеризуются непосредственным (прямым) контактом, общением между людьми «лицом к лицу». В больших группах прямой контакт нарушается и взаимодействие осуществляется через посредника. Становятся необходимыми социальные институты (экономические, политические, культурные). Институализация — это организационное закрепление структурно-функциональных свойств общественной системы, это определенные средства регулирования жизнедеятельности во всех сферах социальной действительности. Мы говорим об институтах власти, институте семьи, образования, церкви и т. д.

Мы рассмотрели общество как бы изнутри: его структурные элементы. Но если мы подойдем к анализу общества как целостного организма, но одного из многих, то увидим, что в современном мире существуют различные типы обществ, резко различающиеся между собой по многим параметрам. Ретроспективный взгляд показывает, что общество в своем развитии также прошло различные этапы.

Традиционно наше обществоведение при анализе исторических типов обществ и современных моделей социального развития опиралось на формационный подход (К. Маркс), объясняющий процесс развития человечества как восхождение от одной формации к другой. Выделено пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. При этом подходе процесс производства материальных благ рассматривается как основа общественной жизни. Производя, люди воздействуют друг на друга, и эта система взаимодействий людей (непосредственных и опосредованных, сознательных и несознательных), занятых производством, обменом, распределением материальных благ, образует производственные отношения. Характер производственных отношений и их основа — форма собственности — отличают одну формацию от другой.

В социологии по-разному решался вопрос об определяющем типобразующем признаке.

П. Сорокин решающее значение придает разуму. По Сорокину, сознание, духовное как внутренний аспект жизни общества доминирует над его материальной оболочкой. Именно сознание определяет целостность социальных явлений. В строении общества он выделяет два уровня организации: уровень культурных систем и уровень социальных систем. Первенство принадлежит культурным системам. Поэтому подсистемы общества связаны с важнейшими ценностями: Истиной, Добром, Красотой, Справедливостью. Все подсистемы общества являются производными от науки, религии, искусства, этики¹.

Роль главного системообразующего признака отводилась и нравственности. Совершенствование моральных норм, развитие общественной нравственности от примитивной первобытной морали через сословно- и классово-ограниченные нормы морали к признанию общечеловеческих нравственных ценностей — таково направление совершенствования всех сторон общественной жизни.

Существует и концепция, согласно которой красота как высшая эстетическая ценность может рассматриваться в качестве основополагающего синкретического признака зрелости, совершенства, гармоничности, упорядоченности общества в целом и его подсистем.

Очевидно, что каждая из этих точек зрения имеет право на существование и приближает нас к истине.

На разных исторических этапах доминантой может оказаться один из названных факторов. И думается, что формационный подход, на который опирался Маркс в анализе общества, исторически был оправдан. Но он оказался тупиковым в условиях кризиса, переживаемого сегодня миром. В трудах ученых Римского клуба это состояние обозначено как кризис современной цивилизации. Стало очевидным, что опасен не сам по себе формационный подход, а его абсолютизация, догматическое прочтение, что выражалось в жестко-детерминистских фаталистических представлениях о законах социального развития. В диалектике необходимости и случайности роль последней практически перечеркивалась. Далее, формационный подход давал основания для упрощенного понимания социального развития как линейно-прогрессивного процесса смены низших общественных форм высшими, в котором недоучитывалась преемственность. В. С. Соловьев отмечал: «История... не смена каких-то состояний или культурно-исторических типов, а процесс постепенного собирания, подчинения более узких и частных культурных элементов началам более широкой и универсальной культуры»².

Потребностям более адекватного осмысления современного общества отвечает

¹ См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 521—532

² Соловьев В. С. Соч. В 2 т. М., 1988. Т. 1. С. 356.

подход на основе анализа цивилизационных революций. Он позволяет ученым выработать обобщенный, синтезированный взгляд на эволюцию общества. Предметом внимания является не какая-то одна сторона человеческого бытия, а совокупность всех форм жизнедеятельности общества — материально-экономической, политической, идейной, религиозной, культурной, нравственной, эстетической — в их историческом развитии, единстве, прерывности и непрерывности, необходимости и случайности, взаимодействии высшего и низшего, сложного и простого и т. д.

Понятие «цивилизация» имеет важное значение в качестве методологического принципа классификации типов общества. В соответствии с ним в истории выделяются *цивили-зационные революции* — *аграрная* (она проходила 6— 8 тыс. лет назад и осуществляла переход человечества от потребительской к производящей деятельности, что имело широкомасштабные социальные последствия) и *индустриальная*. В настоящее время человечество в лице передовых стран вступает в третью цивилизационную революцию — *информационную*. Отсюда в социологии устойчивым является деление общества на аграрное (традиционное) и индустриальное.

Для *аграрного (традиционного) общества* характерны преобладание аграрного уклада в экономике, низкие темпы развития производительных сил, консервативные структуры, крайне низкая социальная мобильность в социальной сфере; основанный на традиции способ социокультурно и регуляции, жесткий социальный контроль, неприятие инноваций во всех сферах. В традиционном обществе резко ограничена свобода личности.

Индустриальное общество сформировалось на основе промышленных, или индустриальных, революций, имеет гибкие социальные структуры, высокий уровень социальной мобильности. В таком обществе свобода личности выступает как высшая ценность.

Начиная с 60-х годов активно разрабатываются концепции постиндустриального общества (Д. Белл, А. Турен). В. Ростоу называет его обществом массового потребления, О. Тоффлер говорит о «третьей волне». В последнее время все чаще используется термин *«информационное общество»*. Причина появления концепции информационного общества — в качественных, структурно-функциональных изменениях, произошедших в экономике и культуре наиболее развитых стран и связанных с научно-технической революцией, с превращением науки в непосредственную производительную силу, с возрастанием роли знаний, информации. Технологический, информационный прогресс преобразует общество в целом, все социальные отношения, сферы и формы бытия человека, самого человека, делая приоритетными образование, науку, культуру, в целом сферу Разума. Человек культурный, образованный, имея доступ к знаниям, новейшей информации, многократно способен увеличить эффективность интеллектуальной деятельности, развить свои творческие способности. Однако информатизация, компьютеризация общества не только умножает энергетическую силу человека, но и таит в себе опасность ограничения свободы человека, усиления социального контроля, технократических и авторитарных тенденций, использования новых средств жизнедеятельности людей во зло им. Поэтому без обращения к критериям нравственным, без уважения к человеку, без кантовского императива не только человеку, но и всему человечеству не выжить.

Попытаемся обозначить *контуры информационного общества*.

Во-первых, в сфере материального производства происходит такая структурная перестройка, когда информация (а это и наука, и новая технология, и новое соотношение умственного и физического труда, и новое содержание

интеллектуального труда) становится доминирующей сферой воспроизводства общественной жизни. Центр тяжести трудовой деятельности постепенно переносится на подготовительную фазу, переработку научных знаний, проектирование, управление. Автоматизация, компьютеризация изменяют характер труда, его организацию, которая становится более гибкой. Так, «расписание по индивидуальному выбору», скользящие графики работы уже в 1980 г. были у 38% «синих воротничков» в ФРГ, у 27% — в США. В результате производительность труда выросла, дисциплина улучшилась. Благодаря персональным компьютерам идет и процесс «одомашнивания труда». Согласно прогнозам в начале XXI в, в передовых странах половина рабочей силы будет занята в сфере информации, одна четверть — в сфере материального производства, другая — в сфере производства услуг, в том числе и информационных.

Уже сегодня информация, информационные, компьютерные программы превращаются в самый ценный товар. Возникает новый технологический базис производства — электронно-информационная техника, что и обуславливает эффективность материального производства.

Все эти изменения в сфере экономики протекают далеко не безболезненно. Тотальная автоматизация и роботизация информационного общества обостряет проблему безработицы, усугубляет все ее негативные последствия, в том числе и те, которые приводят к деградации личности. Смягчить негативные последствия безработицы можно путем формирования способности человека к творчеству в разных сферах жизнедеятельности.

Во-вторых, информатизация перспективы упорядочивания социальных взаимодействий влияет на эффективность общения людей. Благодаря компьютерной технике, телевидению, лазерам, волоконной оптике и другим средствам создается возможность преодоления пространственно-временных барьеров между людьми. (Скорость передачи по радио достигла предельного значения — скорости света.) С освоением космоса возникли глобальные системы связи и навигации. Электронно-вычислительные машины позволяют упорядочивать информацию, мгновенно ее перерабатывать и доставлять пользователю. Так, в США в 1985 г. насчитывалось 20 млн. персональных компьютеров.

Социально-политическая деятельность также преобразуется благодаря свободному доступу к разнообразной информации. Информационная техника открывает новые возможности для демократии, в частности для обмена мнениями, для электронных плебисцитов, для непосредственной связи граждан и политических деятелей. Внедрение ЭВМ подрывает основы существования бюрократии. Информация выступает как глобальный ресурс человечества, превосходящий все имеющиеся энергетические источники, противостоящий энтропии, дезорганизации, хаосу, разрушению социальных связей.

В-третьих, в культурной сфере, в сфере образования, науки, искусства, информатизации также происходит переворот. Ведь социальные связи — это связи смысловые. Общество кончается там, где исчезает осмысленная коммуникация. Информационная целостность — основание для целостности социальной. Мысль не знает границ — и это база для всеединства. Информатизация общества, средства массовой коммуникации связаны с духовной сферой, с преобразованием умственного труда, с культурой. Процессы информатизации требуют нового уровня понимания мирового бытия, роли Разума, этики, эстетики. Сегодня разворачивается диалог различных идей и учений. Антропоцентризм, вылившийся в противопоставление человека природе, всему сущему, заменяется космизмом в новом, немифологическом понимании.

Познание человеком мира все более оказывается связанным с уровнем его

сознания, информационно-энергетическим потенциалом личности, ее способностью к творчеству. А это уже эстетическая проблема, т. е. проблема творческой деятельности, способности человека к созданию новых форм, новых ценностей. Только совершенствование бытия и самосовершенствование, только упорядочение мира и созидание красоты и гармонии могут противостоять упадку, разрушению, смерти.

По словам В. С. Соловьева, развивавшего в эстетике идеи русского космизма, предназначением человека является продолжение дела, начатого природой по организации мира в порядок и красоту. В. И. Вернадский говорил, что сознание — фактор мирового бытия — становится сотрудником космоса. Информатизация общества и оказывается средством взаимообусловленной эволюции человека и всего мира — коэволюции, средством гуманизации социальных отношений.

3. *Категория «цивилизация»* употребляется в науке не только в качестве методологического принципа классификации типов обществ, но и для характеристики уровня социального и культурного развития общества. Имея в виду именно такое толкование, мы говорим о *цивилизационном подходе к анализу общества*.

Становление человеческой цивилизации — это по-своему уникальный эксперимент. Человечеству не на что опереться, кроме собственного опыта. Над ним тяготеет и часто не пускает двигаться предцивилизационное состояние «варварства». Однако, несмотря на пробы, ошибки, зигзаги, рецидивы варварства и даже гибель отдельных локальных цивилизационных образований развитие цивилизации в целом было и остается процессом поступательным, собирающим, накапливающим, обогащающим человеческий опыт.

История цивилизации начинается на Востоке около 10 тысячелетий назад. На протяжении многих тысячелетий древние государства Востока определяли направление исторического развития. В середине первого тысячелетия до н. э. на авансцену выходит Античная Греция и начинает заметно лидировать в историческом процессе. Развитие цивилизации шло по пути взаимодействия природно-биологических факторов с социально-историческими. Назовем *основные черты цивилизации*.

Цивилизация знаменует *все большее преобразование материала нетронутой природы в предметы и процессы* (т. е. во «вторую природу»). Человечество как бы удваивает природу. Оно создает множество неповторимо прекрасных, уникальных или стандартных, но удобных и нужных предметов. Но в то же время появляется немало уродливых, а то и просто вредных предметов. Это — проблема цивилизации, и вряд ли она когда-либо будет окончательно решена. Выход может быть в том, чтобы учитывать исторически изменчивые, но в принципе определяемые критерии разумной достаточности, пользы, красоты, имея в виду ценность первобытной природы вне человека и в нем самом.

Противоречивое вмешательство человека в природные процессы — другая важная черта цивилизации. Экологические проблемы, захлапанные земли, уродующие нашу планету, являются издержками, элементами варварства, но не самой цивилизации. Превратили же голландцы, швейцарцы, японцы возделываемые ими поля в плодородные и цветущие земли. Достижение разумного баланса между научно-техническим прогрессом и цивилизованностью жизни вполне реально.

Для цивилизации характерно *противоречивое, но в целом поступательное развитие товарного производства и обмена*. Складываются особые области разделения труда, специфические типы социальных отношений, взаимодействий индивидов, профессиональных и имущественных групп, стран и народов по поводу создания и обмена товаров. Отношения между производителями различных видов товаров, связи производителей и покупателей, производителей услуг и клиентов, управляемых,

организуемых и управленцев, организаторов, производителей, потребителей и посредников между ними — все эти и подобные отношения развиваются и совершенствуются. А вместе с ними возникают, видоизменяются изобретенные именно цивилизацией институциональные формы, благодаря которым только и возможно функционирование товарных производств и обмена: заводы, фирмы, товарный рынок, финансово-кредитные, хозяйственно-юридические службы и др. Конечно, товарное производство несет проблемы: культ денег, прибыли, безжалостность конкуренции. Но в то же время в нем заключены стимулы для инициативы, творчества, а, следовательно, для эффективности и качества труда, для того, что Аристотель назвал «пропорциональной справедливостью».

Особенность цивилизации состоит в *тенденции к предоставлению комфорта все большему числу людей*. Люди, народы, страны стремятся к удовлетворению растущих потребностей (и духа, и тела), а следовательно, к тому, чтобы сделать повседневную жизнь более обустроенной, удобной, красивой, комфортной и в этом смысле более достойной человека.

Следующая черта цивилизации заключается в *обеспечении, предоставлении человеку всеобщих прав, свобод, гарантий, возможности участвовать в решении своих судеб и судеб нации, страны, мира*. Практика наибольшей свободы для наибольшего числа людей связана с демократией. Цивилизация призвана обеспечить все более свободные, ненасильственные, добровольные формы современного быта индивидов и их свободно формирующихся объединений. Человечество прошло через две мировые войны, истребительные революции, локальные войны, геноцид и др. Не устранена угроза атомного самоуничтожения. Люди начинают понимать всю настоятельность цивилизованного миролюбия, высокую ценность прочных взаимовыгодных мирных договоров и соглашений.

Духовно-нравственный компонент цивилизации — это работа по созданию всеобщих идеальных образцов предметной деятельности и норм, принципов человеческого общежития и общения. Это — доступные всеобщему использованию проекты, принципы, навыки, знания и др. Платон приводит такой пример. Допустим, что вдруг испортятся или исчезнут все ткацкие станки, но люди их способны восстановить, так как владеют идеей челнока, знают технологию изготовления. Это же относится к области общения людей. Сфера такого бытия есть «культура». *Понятия «цивилизация» и «культура» нельзя отрывать друг от друга*.

Важная черта цивилизации — это *всемирно-исторический и общечеловеческий характер и значение ее опыта*. Процесс развития цивилизации до сих пор был непрерывным. В каждый момент он может быть уподоблен мощному потоку, в который вливаются и будут вливаться живительные источники, питаемые деятельностью людей разных эпох и стран, пока цивилизация жива. Никогда не затухал «общий очаг» мировой цивилизации (хотя локальные цивилизации могли ослабевать и исчезать). Исконный исторический интерес всех народов требует сохранения нашего общего очага — мировой цивилизации на планете Земля.

Выделяя признаки цивилизации, мы имели в виду наиболее общие, общечеловеческие черты ее. Но, учитывая географические, религиозные, временные и иные параметры, ученые признают существование в мире нескольких цивилизаций, различных и равноправных, каждая из которых уникальна. На сегодняшний день фиксируют *5 цивилизаций*: Западная христианская (католическая и протестантская), Православная христианская, Индийская (индубуддийская), Дальневосточная (китайско-конфуцианская), Исламская (арабо-мусульманская). Чаще в литературе встречаются термины «западная цивилизация» (из названных первые две) и «восточная цивилизация» (последние три, к которым относится 3/4 человечества).

Хотя Запад и Восток существуют в одном мире и одновременно, но между

ними есть существенные различия. Восток более традиционен, чем современный Запад. Идет своеобразная борьба за существование, в которой Запад «припер к стенке» остальные цивилизации, запутал их в сетях своего экономического и политического превосходства, но при этом не смог отнять у них их отличительной культуры. У Р. Киплинга мы читаем:

Запад есть Запад, Восток есть Восток
И эта пара не встретится,
Пока не предстанет Небо с Землей
На страшный Господень Суд.

Простой перечень¹ (даже неполный) ценностей и установок Запада и Востока показывает их различие и убеждает, что выработка общечеловеческих ценностей — дело довольно сложное.

Запад	Восток
индивидуализм сверхпотребление, вещизм предпочтение вещественных отношений религиозная нетерпимость «посюсторонняя» ориентация личности правда-справедливость ориентация на инновации ориентация на изменение мира установка на покорение природы демократия насилие антропоцентризм («человек есть мера всех вещей» — <i>Протагор</i>)	коллективизм, группизм умеренный достаток (вплоть до аскетизма), скромность образа жизни предпочтение личностных отношений веротерпимость «потусторонняя» ориентация личности правда-истина осторожное следование испытанным методам ориентация на совершенствование самого человека осторожный экологизм авторитарный порядок ненасилие теоцентризм (бог есть центр Вселенной)

В современном мире, к сожалению, глубоко пустили корни ложная идея о превосходстве западноевропейской цивилизации над остальными, а также отождествление судеб Европы с судьбами всего человечества. Европа якобы создала высшую и окончательную формулу человеческой цивилизации, а остальным народам остается только ей следовать. Этот подход свидетельствует об искаженном понимании основных начал развития исторического процесса. На самом деле западная цивилизация имеет сравнительно недавнее происхождение, ее влияние поверхностно и может оказаться преходящим.

Подобная постановка проблемы очень актуальна для России. Все чаще сейчас говорят (и в средствах информации, и в научных трудах) о том, что наша страна должна «войти в круг цивилизованных народов», понимая под этим, что Россия должна стать частью западноевропейской цивилизации. Однако Россия никогда не входила в Западную Европу. По мнению Л. Гумилева², чужой опыт изучать нужно, но при этом помнить, что это — чужой опыт. Присоединиться к западноевропейской

¹ Гумилев Л. От Руси к России. М., 1992. С. 299

² См.: Ушаков А. Восток: политические идеи и политическая практика (традиции и современность) // Социально-политический журнал. 1993. № 11—12. С. 15—16.

цивилизации значит отказаться от отечественных традиций и в итоге ассимилироваться. Россия принадлежит к другому религиозно-культурному типу. Конечно, Россия не может и не должна быть в стороне от всемирного процесса развития, но в то же время ее историческая индивидуальность не может не отразиться на ее судьбе.

Таким образом, *цивилизационный подход состоит в признании существования в мире различных и равноправных цивилизаций. Каждая цивилизация уникальна, но содержит в себе общечеловеческие черты.*

Вопросы для самопроверки

1. Что, на Ваш взгляд, выступает базовой структурной единицей социальной системы?
2. Что такое «общество»? Почему человек не может существовать вне общества?
3. Особенности общества как системы, его структура?
4. Какие факторы определяют специфику и тенденции развития человеческого общества?
5. Какие исторические типы общества Вы знаете?
6. Охарактеризуйте современную ситуацию в России в терминах системного анализа общества. Каков, с точки зрения социолога, главный системный признак современного российского общества?
7. Сформулируйте главные системные признаки и основания современного общества западного типа.
8. Каковы критерии социального прогресса?
9. Сформулируйте сущность цивилизационного подхода в анализе общества.